

נספח 1: מכתב מארגון Human Rights Watch למשטרת ישראל

ארגון Human Rights Watch שלח מכתב דומה לשב"כ. כל המכתבים נשלחו בעברית.

1 באוגוסט 2019

לכבוד ...
קצין מחלקת תלונות הציבור וחופש המידע
משטרת ישראל
באמצעות דואר אלקטרוני:

שלום רב,

אני פונה אליך כדי לבקש את עזרתך בקבלת מידע בנוגע לניטור של חשבונות מדיה חברתית ופוסטים על-ידי מדינת ישראל ולהשפעתו של ניטור זה על זכויותיהם של משתמשי המדיה החברתית. נודה לך מאוד על ההזדמנות להבין את נקודת המבט שלך בנושאים אלה, כדי שנוכל לתת לה ביטוי בדו"ח העוסק בהם, שאנו עומדים לפרסם בקרוב. לצורך כך, נזדקק לתשובותיך עד ליום רביעי, 21 באוגוסט.

Human Rights Watch הוא ארגון בינלאומי לזכויות האדם, שמשרדו הראשי בעיר ניו יורק. הארגון מפרסם דוחות על מצב זכויות האדם בכמעט 100 מדינות ברחבי העולם, במטרה להגן על זכויות האדם ולקדם את כיבודו של המשפט ההומניטארי הבינלאומי. ארגון Human Rights Watch מסקר סוגיות של זכויות האדם בישראל ובפלסטין מזה קרוב לשלושה עשורים, ובמהלך פרק זמן זה נפגש בקביעות עם גורמים ישראליים רשמיים ועמד עמם בקשר בכתב.

נודה לך מאוד אם נוכל לקבל מענה על השאלות הבאות:

1. האם כוחות משטרה מנטרים חשבונות ופוסטים של משתמשי המדיה החברתית בישראל? האם הם מנטרים גם חשבונות ופוסטים של משתמשי המדיה החברתית בגדה המערבית וברצועת עזה?
 - א. אילו חוקים ומדיניות מתירים ניטור כזה והאם הם זמינים לציבור?
 - ב. האם החוקים והמדיניות מכילים הוראות המגבילות את ניטור הפרסומים הללו ואת איסופם למה שחיוני להשגת מטרה לגיטימית?
 - ג. מה נחשב לסיכון ביטחוני המצדיק ניטור וסקירה של רשתות חברתיות?
 - ד. האם החוקים והמדיניות מציינים בפירוט את הנסיבות בהן יכול להתבצע ניטור?
 - ה. מהם הטעמים השונים, לרבות מילות מפתח, לסימונם של תכנים או אנשים מסוימים לבדיקה נוספת? נודה לך אם תספק לנו פירוט מלא של מילות המפתח.
 - ו. כיצד מעריכה המשטרה האם פוסט או חשבון במדיה חברתית מפרים חוקים רלוונטיים, לרבות אלה הנוגעים להסתה או לטרור? האם ישנם קריטריונים או הנחיות ספציפיים עליהם מסתמכת המשטרה לבד מאלה שנקבעו בחוקים ובמדיניות הרלוונטיים?
 - ז. האם החוקים והמדיניות מציבים מגבלות על משך הניטור, כמו גם על הגישה למידע שנאסף, על השימוש בו ועל אחסונו?
 - ח. אילו טכניקות משמשות לניטור פוסטים אלה? האם יש למשטרה חשבונות באתרים או באפליקציות של מדיה חברתית המשתתפים בניטור זה או מסייעים לו?
 - ט. האם המשטרה עוקבת אחר ההתכתבויות האישיות של משתמשי המדיה החברתית והאם יש לה גישה למידע הפרטי שלהם?
 - י. אילו אישורים נדרשים כדי לאשר מעקב מקוון? האם לצורך ניטור פוסטים ברשתות החברתיות נדרשים אישורים שונים מאלה, ואם כן, באיזה אופן הם נבדלים זה מזה?
 - יא. האם המשטרה מחזיקה או מנהלת מאגר נתונים של חשבונות ופוסטים במדיה החברתית?
 - יב. מהו התקציב השנתי של המשטרה לניטור חשבונות המדיה החברתית של אנשים הנתפסים כסיכון ביטחוני?
 - יג. האם יש למשטרה חוזים עם חברות פרטיות בהן היא נעזרת בניטור הרשתות החברתיות? אם כן, אנא פרט את שמות החברות; את שיטות העבודה שלהן בכל הנוגע לאיסוף מידע

- שמקורו בניטור המדיה החברתית, לניטורו, לגישה אליו, לאחסונו, לחיפוש בו ולשיתופו; וכן את אמצעי הבטיחות שנוקטות חברות אלה כדי למנוע פגיעה מופרזת או מפלה בחופש הביטוי, בפרטיות, או בזכויות אחרות.
2. האם המשטרה הגישה לחברות המדיה החברתית בקשות למחיקת פוסטים או חשבונות מהפלטפורמות שלהן בהתבסס על עבירות על החוק? אם הוגשו בקשות כאלה, כמה מהן הוגשו בין התאריכים 1 ביולי 2014 ו-30 ביוני 2019?
 3. האם המשטרה מדווחת לחברות המדיה החברתית על פוסטים, לצורך מחיקתם, או על חשבונות מדיה חברתית, לצורך השעייתם או מחיקתם, בהתבסס על הסטנדרטים הקהילתיים של חברות אלה או על תנאי השירות שלהן, גם כאשר פוסטים או חשבונות אלה אינם מפרים את החוק? כיצד מסמנת המשטרה פוסטים או חשבונות אלה לצורך דיווח?
 4. באיזה שלב אדם שסומן כאיום על סמך פוסטים ברשתות החברתיות מובא לחקירה? מה התהליך שבאמצעותו מתקבלת החלטה האם לחקור או לעצור אדם על בסיס זה?
 5. כמה מהמעצרים שביצעה משטרת ישראל בין התאריכים 1 ביולי 2014 ו-30 ביוני 2019 בוצעו בתגובה לפרסומים במדיה החברתית?
 - א. כמה מעצרים בוצעו בישראל? כמה מעצרים בוצעו בגדה המערבית?
 - ב. כמה מהאנשים שנעצרו היו אזרחי ישראל? כמה מהאנשים שנעצרו היו אנשים המחזיקים בתעודת זהות של תושבי מזרח ירושלים או הגדה המערבית?
 - ג. אילו טכניקות וקריטריונים שימשו לזיהוי פוסטים אלה ולהערכתם?
 - ד. כמה אנשים הועמדו לדין על סמך פוסטים אלה? מה היו סעיפי האישום?
 - ה. כמה מכתבי האישום הובילו להרשעות?
 6. ביולי 2018 אמר השר לביטחון פנים גלעד ארדן לסוכנות הידיעות אסושייטד פרס כי הרשויות הישראליות סיכלו יותר מ-200 פיגועים פלסטיניים באמצעות פיקוח על המדיה החברתית. כיצד הרשויות הישראליות קובעות כי סיכלו בהצלחה פיגוע בהתבסס על פוסט במדיה החברתית?
 - א. מהו הסף שצריך אדם לעבור כדי שיסווג כמי שעומד לבצע פיגוע?
 - ב. בכמה מקרים התבססה קביעה כזאת על הודאה?

אנו ניתן ביטוי בד"ח שלנו, העוסק בנושאים אלה, לכל מידע רלוונטי שתמסור לנו עד ליום רביעי, 21 באוגוסט ונביא מידע זה בחשבון בעת גיבוש מסקנותינו והמלצותינו.

לכל שאלה, אנא צרו קשר עם עמיתתי חולוד בדווי בטלפון: ...

אני מודה לך מראש על תשומת הלב שתקדיש לבקשה זו.

בברכה,
 אריק גולדשטיין
 סגן מנהל
 חטיבת המזרח התיכון וצפון אפריקה
 בארגון Human Rights Watch

נספח 2: מכתב מארגון Human Rights Watch לדובר הצבא הישראלי

ארגון Human Rights Watch שלח מכתב דומה למדור פניות הציבור של משרד מתאם הפעולות בשטחים ב-1 באוגוסט. כל המכתבים נשלחו בעברית.

29 באוגוסט 2019

לכבוד:

דובר צה"ל תא"ל רונן מנליס

באמצעות דואר אלקטרוני: ...

שלום רב,

הנידון: בקשה לקבלת מידע בקשר לשימוש בצווים צבאיים

אני פונה אליך כדי לבקש את עזרתך בקבלת מידע בנוגע לשימוש בצווים צבאיים להגבלת זכותם של פלסטינים בגדה המערבית לחופש ההתכנסות, ההתאגדות והביטוי. נודה לך מאוד על ההזדמנות להבין את נקודת המבט שלך בנושאים אלה, כדי שנוכל לתת לה ביטוי בדו"ח העוסק בהם, שאנו עומדים לפרסם בקרוב. לצורך כך, נזדקק לתשובותיך עד ליום חמישי, 12 בספטמבר.

Human Rights Watch הוא ארגון בינלאומי לזכויות האדם, שמשרדו הראשי בעיר ניו יורק. הארגון מפרסם דוחות על מצב זכויות האדם בכמעט 100 מדינות ברחבי העולם, במטרה להגן על זכויות האדם ולקדם את כיבודו של המשפט ההומניטארי הבינלאומי. ארגון Human Rights Watch מסקר סוגיות של זכויות האדם בישראל ובפלסטין מזה קרוב לשלושה עשורים, ובמהלך פרק זמן זה נפגש בקביעות עם גורמים ישראליים ועמד עמם בקשר בכתב.

המחקר הנוכחי של הארגון בוחן כיצד השימוש של הצבא הישראלי בצווים הצבאיים שמספריהם 101 ו-1651 ובתקנות ההגנה משפיע על חיי היומיום של פלסטינים בגדה המערבית, ובמיוחד על זכותם לחופש הביטוי, ההתכנסות וההתאגדות.

מהמצאים הראשוניים שלנו עולה כי הצבא הישראלי משתמש באופן נרחב בצווים אלה כדי להוציא אל מחוץ לחוק מפלגות פוליטיות, ארגוני חברה אזרחית וכלי תקשורת, לדכא התכנסויות לא אלימות ולעצור פלסטינים בגין התבטאויות לא אלימות, תוך הפרת חובתו ככוח כובש לאפשר לאוכלוסייה הפלסטינית הנתונה תחת כיבוש חיים נורמליים. בעוד שדיני הכיבוש מעניקים לכוח הכובש סמכויות נרחבות להגבלת זכויות האוכלוסייה הכבושה, הם אוסרים להגביל באופן לא מידתי את החיים האזרחיים.

אנו פונים אליך בכדי להבין טוב יותר את נקודת המבט של צבא ישראל בנושאים אלה. נשמח מאוד לקבל תשובות לשאלות הבאות:

1. מה התהליך שבאמצעותו יכולים פלסטינים בגדה המערבית להגיש לצבא הישראלי בקשה להיתר לקיים הפגנה או לכל התכנסות לא אלימה אחרת למטרות פוליטיות בגדה המערבית?
 - א. האם תהליך זה פורסם? אם כן, היכן?
2. כמה בקשות להיתרים להפגנות או להתכנסויות הוגשו על-ידי פלסטינים בגדה המערבית מאז ה-1 ביולי 2014?
 - א. כמה היתרים הונפקו?
 - ב. האם תוכל לספק דוגמה להפגנה או התכנסות שאושרה על-ידי הצבא הישראלי במהלך חמש שנים אלה?
3. מהם הקריטריונים השונים המשמשים את הצבא הישראלי להכרזה על שטח כ"שטח צבאי סגור"?
4. האם הנכם מנהלים רישום של כל מעצר, מרגע המעצר, לרבות הבסיס החוקי למעצר, ועד לרגע השחרור?
5. כמה מעצרים ביצע הצבא הישראלי בגדה המערבית בין ה-1 ביולי 2014 ל-30 ביוני 2019?

- א. כמה מהמעצרים הללו נעשו בתגובה לפוסטים שפורסמו ברשתות החברתיות?
 i. אילו טכניקות וקריטריונים שימשו לזיהוי פוסטים אלה ולהערכתם?
 ii. כמה אנשים הועמדו לדין על סמך פוסטים אלה?
 iii. כמה מהאישומים הובילו להרשעות?
 iv. כמה אנשים הוחזקו במעצר מנהלי?
- ב. כמה מעצרים בוצעו במהלך הפגנות או התכנסויות אחרות?
6. בין התאריכים 1 ביולי 2014 ו-30 ביוני 2019, כמה פלסטינים בגדה המערבית הועמדו לדין בגין:
 א. "הפגנה ללא רישיון" מכוח צו 101?
 ב. "חברות בהתאחדות בלתי מותרת" על-פי תקנות ההגנה (שעת חירום) משנת 1945?
 ג. כניסה ל"שטח סגור" מכוח צו צבאי מס' 1651?
 ד. "הסתה ותמיכה בארגון עויין" או ניסיון "להשפיע על דעת הקהל באזור" מכוח צו צבאי 1651?
7. בין התאריכים 1 ביולי 2014 ו-30 ביוני 2019, כמה פלסטינים בגדה המערבית הורשעו בעבירות:
 א. קיום או השתתפות ב"תהלוכה, אסיפה או משמרת" מכוח צו 101?
 ב. "חברות בהתאחדות בלתי מותרת" על-פי תקנות ההגנה (שעת חירום) משנת 1945?
 ג. כניסה ל"שטח סגור" מכוח צו צבאי מס' 1651?
 ד. "הסתה ותמיכה בארגון עויין" או ניסיון "להשפיע על דעת הקהל באזור" מכוח צו צבאי 1651?
8. האם הצבא הישראלי מנטר בעצמו את הפוסטים שמפרסמים ברשתות החברתיות פלסטינים מהגדה המערבית?
 א. אילו חוקים ומדיניות מתירים ניטור כזה והאם הם זמינים לציבור?
 ב. האם החוקים והמדיניות מכילים הוראות המגבילות את ניטור הפרסומים הללו ואת איסופם למה שחינוי להשגת מטרה לגיטימית?
 ג. מה נחשב לסיכון ביטחוני המצדיק ניטור וסקירה של רשתות חברתיות?
 ד. האם החוקים והמדיניות מציינים בפירוט את הנסיבות בהן יכול להתבצע ניטור?
 ה. מהם הטעמים השונים, לרבות מילות מפתח, לסימונם של תכנים או אנשים מסוימים לבדיקה נוספת? נודה לך אם תספק לנו פירוט מלא של מילות המפתח.
 ו. כיצד הצבא מעריך הצבא האם פוסט או חשבון במדיה חברתית מפרים את צו צבאי מס' 1651 או צווים צבאיים רלוונטיים אחרים? האם ישנם קריטריונים או הנחיות ספציפיים עליהם מסתמך הצבא לבד מאלה שנקבעו בחוק הצבאי?
 ז. האם החוקים והמדיניות מצביעים מגבלות על משך הניטור, כמו גם על הגישה למידע שנאסף, על השימוש בו ועל אחסונו?
 ח. אילו טכניקות משמשות לניטור פוסטים אלה? האם יש לצבא חשבונות באתרים או באפליקציות של מדיה חברתית המשתתפים בניטור זה או מסייעים לו?
 ט. האם הצבא עוקב אחר ההתכתבויות האישיות של משתמשי המדיה החברתית והאם יש לו גישה למידע הפרטי שלהם?
 י. אילו אישורים נדרשים כדי לאשר מעקב מקוון? האם אישורים לניטור פוסטים ברשתות החברתיות שונים, ואם כן, באילו דרכים הם שונים?
 יא. האם הצבא מחזיק או מנהל מאגר נתונים של חשבונות ופוסטים במדיה החברתית?
 יב. מהו התקציב השנתי לניטור חשבונות המדיה החברתית של אנשים הנתפסים כסיכון ביטחוני?
 יג. האם יש לצבא חוזים עם חברות פרטיות לסיוע בניטור הרשתות החברתיות? אם כן, אנא ספק את שמות החברות; את השיטות העבודה שלהן בכל הנוגע לאיסוף מידע שמקורו בניטור המדיה החברתית, בניטורו, בגישה אליו, באחסונו, בחיפוש בו או בשיתופו; וכן את אמצעי הבטיחות שהן נוקטות כדי למנוע פגיעה מופרזת או מפלה בחופש הביטוי, בפרטיות, או בזכויות אחרות.
9. האם הצבא הישראלי מקבל מהרשות הפלסטינית שמות של אנשים שהרשות חושדת כי הם עלולים לבצע פיגועים נגד ישראלים או מעשים בלתי חוקיים אחרים?
10. האם הצבא הישראלי מספק לרשות הפלסטינית שמות של פלסטינים בהם הוא חושד כי הם עלולים לבצע פיגועים נגד ישראלים או מעשים בלתי חוקיים אחרים?
- בד"ח שאנו עומדים לפרסם בנושאים אלה ניתן ביטוי לכל מידע רלוונטי שתמסור לנו עד ליום חמישי, 12 בספטמבר. כמו כן נביא מידע זה בחשבון בעת גיבוש מסקנותינו והמלצותינו.
- לכל שאלה, אנא צרו קשר עם עמיתתי חולוד בדווי בטלפון: ...

אני מודה לך מראש על תשומת הלב שתקדיש לבקשה זו.

בברכה,

אריק גולדשטיין

סגן מנהל

חטיבת המזרח התיכון וצפון אפריקה

בארגון Human Rights Watch

נספח 3: מכתב ממשטרת ישראל לארגון Human Rights Watch

לכבוד מר אריק גולדשטיין
במייל: ...

שלום רב,

הנדון: בקשת חופש מידע | מידע אודות ניטור חשבונות ופוסטים במדיה החברתית

פנייתך מיום 1.8.19

תשלום אגרה מיום 15.8.19

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך מידע אודות ניטור חשבונות ופרסומים במדיה החברתית על ידי מדינת ישראל, ומה מידת השפעתו של ניטור זה על זכויותיהם של משתמשי המדיה החברתית והכל כמפורט בבקשתך מיום 1.8.19.
2. לאחר שבחנו את הבקשה ושקלנו את השיקולים הרלבנטיים החלטנו לקבל את בקשתך באופן חלקי.
3. מרבית בקשתך אינה מנוסחת כבקשה לקבלת מידע בהתאם לאמור בסעיף 2 לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן החוק), אלא כבקשה לקבלת ידע בדרך של מענה על שאלון. הוראות החוק אינן מטילות על הרשות חובה לתת מענה לשאלונים, בעניין זה ראה ע"מ 6930/12 צבי טירם נגד משרד הבטחון, שם בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מנהליים קבע:

חוק חופש המידע בסעיף 2 מבהיר מהו מידע המצוי אצל הרשות הציבורית אותו זכאי הפרט לקבל: "כל מידע המצוי ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב", המדור מתייחס למידע שהרשות מסוגלת לספק בכל פורמט בו הוא נשמר. כאשר הסעיף מתייחס למידע קיים שיש בידיה של הרשות ליתן בכל צורה בה הוא שמור. המידע הנוסף אותו ביקש המערער, כפי שפורט בערעורו ובטיעונו בפנינו, אינו חוסה בגדרי חוק חופש המידע. שוכנענו כי המשיבים העבירו למערער את כל המידע המבוקש המצוי ברשותם. אכן, לא היה מקום שהמשיבים יענו למערער על מעין "שאלון" או שישפכו לו תשובות בבחינת יעוץ משפטי שאינו בגדר "מידע" כקבוע בחוק. כמו כן, אין מקום לדרוש מפקידי הרשות לייצר מסמכים שאינם קיימים. (ההדגשה אינה במקור).

4. תחילה יצוין כי מדור חקירות במשטרת ישראל אמון על תחום עבירות חופש הביטוי ובכלל זה עבירות הסתה לאלימות, הסתה לגזענות, לשון הרע והעלבת עובד ציבור בכיר (או נבחר ציבור). עבירות אלו מבוצעות בין היתר באמצעות פרסומים ברשתות החברתיות.
5. עוד ביקשת להציג נתונים מספריים הנוגעים לבקשות למחיקת פרסומים ולמעצרים שבוצעו בעקבות פרסומים אלו. יוער כבר עתה, כי לא ניתן לבצע פילוח עבירות בגין פרסומים דווקא באמצעות הרשתות החברתיות, לאור מורכבות הפקת הנתונים, לפיכך אנו דוחים חלק זה של בקשתך בהתאם לאמור בסעיף 3.8(3) לחוק חופש המידע התשנ"ח - 1998 (להלן: החוק).
6. במענה לסעיף 2 לבקשתך - האם המשטרה הגישה לחברות המדיה החברתיות בקשות למחיקת פוסטים או חשבונות בהתבסס על עבירות על החוק - ראשית, יובהר כי המשטרה אינה מנחה את חברות המדיה בסוגיית מחיקת פוסטים או חשבונות. ככלל, נושא הסרת התכנים בעבירות ביטוי מצוי באחריות ובסמכות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, דהיינו המשטרה מדווחת על פרסומים שתוכנם מעלה חשד לעבירה פלילית לפרקליטות המדינה. לצד זאת, במקרים חריגים ובעבירות פשע חמורות, המשטרה מביאה לידיעתם של גורמי אכיפה ברשתות החברתיות את עצם קיומו של תוכן זה לצורך בחינתם להסרת התוכן מצדם.
- באשר לחלקו השני של הסעיף, בו ביקשת להציג נתון מספרי של מספר הבקשות שהוגשו לחברות המדיה, בתקופות ספציפיות. כאמור, אין ברשות המשטרה תיעוד מספרי לנתון זה ולפיכך אנו דוחים חלק זה של בקשתך בהתאם לאמור בסעיף 3.8(3) לחוק.
7. במענה לסעיף 3 לבקשתך אנו חוזרים על האמור בסעיף 6 לעיל, המשטרה מדווחת לחברות המדיה, אך ורק במקרים חריגים ובגין עבירות פשע חמורות, ולא במצבים בהם הפרסומים אינם עולים כדי עבירה. כפי שהובהר, המשטרה אינה מנחה החברות למחיקת הפרסומים, אלא מביאה לידיעתם ובחינתם, ככל שימצאו לנכון.

- באשר לחלקו השני של הסעיף, בו נשאלנו כיצד מאתרת המשטרה את הפרסומים לצרכי דיווח, המשטרה מאתרת הפרסומים על-פי מידע שמתקבל או במסגרת הליכי חקירה.
8. במענה לסעיף 4 לבקשתך אודות התהליך וקבלת החלטה לזימון אזרח לחקירה בגין פרסומים ברשתות החברתיות. הנחיית פרקליט המדינה 14.12 "פתיחה בחקירה בעניין בעל רגישות ציבורית רבה" קובעת כי אישור פתיחה בחקירה בעבירות חופש ביטוי יינתן על ידי פרקליטות המדינה (תפקידים מיוחדים). לפיכך במקרים בהם עולה חשד לעבירה מתחום חופש הביטוי נערכת בחינה של הפרסומים ברשתות החברתיות, המלצת המשטרה מועברת להחלטת הפרקליטות ובהתאם להחלטה זו נפתחת חקירה.
9. במענה לסעיף 5 לבקשתך - נתונים הנוגעים למעצרים בגין פרסומים ברשתות החברתיות, תוך פילוח הנתונים לאוכלוסיות ולנתונים אודות כתבי אישום והרשעות בגין פרסומים אלו - לא ניתן לאמוד ולהפיק הנתונים המבוקשים. אי לכך אנו דוחים חלק זה של בקשתך בהתאם לאמור בסעיף 3.8 (3) לחוק. עוד ביקשת להציג נתונים מספריים הנוגעים לבקשות למחיקת פרסומים ומעצרים שבוצעו בעקבות פרסומים אלו. יוער כבר עתה, כי לא ניתן לבצע פילוח עבירות בגין פרסומים דווקא באמצעות הרשתות החברתיות, לאור מורכבות הפקת הנתונים, לפיכך אנו דוחים חלק זה של בקשתך בהתאם לאמור בסעיף 3.8 (3) לחוק.
10. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי ירושלים בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,
רפ"ק
קצין מדור תלונות ציבור ארצי
ע 3הממונה על חופש המידע

נספח 4: מכתב ממשרד ראש הממשלה לארגון Human Rights Watch

8 באוגוסט 2019

לכבוד
מר אריק גולדשטיין
סגן מנהל חטיבת המזרח התיכון וצפון אפריקה
ארגון Human Rights Watch

באמצעות המייל:

שלום רב,
הנדון קבלת מידע בנוגע לניטור של חשבונות מדיה חברתית ופוסטים על ידי מדינת ישראל ולהשפעתו של ניטור זה על זכויותיהם של משתמשי מדיה חברתית

פנייתכם מיום 1 באוגוסט 2019

בהמשך לפנייתכם שבנדון, הננו להשיב כי שירות הביטחון הכללי פועל בהתאם לסמכויותיו ולתפקידו הקבועים בחוק, ומנוע מלמסור פרטים שגילויים עלול לחשוף שיטות פעולה.

בכבוד רב,

האגף לפניות הציבור

350 Fifth Avenue, 34th Floor
New York, NY 10118-3299
Tel: +1-212-290-4700
Fax: +1-212-736-1300; 917-591-3452

נספח 5: מכתב ארגון Human Rights Watch לחברת פייסבוק

HUMAN
RIGHTS
WATCH

www.hrw.org

Kenneth Roth, Executive Director
Nic Dawes, Deputy Executive Director

Deputy Executive Directors

Michele Alexander, Development and Global Initiatives
Emma Daly, Media (Acting)
Liesl Gernholtz, Program (Acting)
Chuck Lustig, Operations
Bruno Stagno Ugarte, Advocacy

Dinah Pokempner, General Counsel
James Ross, Legal and Policy Director

Division and Program Directors

Brad Adams, Asia
Nicole Austin-Hillery, United States
Mausi Segun, Africa
José Miguel Vivanco, Americas
Sarah Leah Whitson, Middle East and North Africa
Hugh Williamson, Europe and Central Asia

Heather Barr, Women's Rights (Acting)
Shantha Rau Barriga, Disability Rights
Richard Dicker, International Justice
Lama Fakih, Crisis and Conflict
Bill Frelick, Refugees' Rights
Arvind Ganesan, Business and Human Rights
Steve Goose, Arms
Amanda Klasing, Women's Rights (Acting)
Zama Neff, Children's Rights
Graeme Reid, Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Rights
Daniel Wilkinson, Environment and Human Rights (Acting)

Advocacy Directors

Maria Laura Canineu, Brazil
Louis Charbonneau, United Nations, New York
Farida Deif, Canada
Kanae Doi, Japan
John Fisher, United Nations, Geneva
Meenakshi Ganguly, South Asia
Bénédicte Jeannerod, France
Lotte Leicht, European Union
Wenzel Michalski, Germany
Måns Molander, Sweden and Denmark
Elaine Pearson, Australia
Benjamin Ward, United Kingdom (Acting)

Board of Directors

Hassan Elmasry, Co-Chair
Robert Kissane, Co-Chair
Oki Matsumoto, Vice-Chair
Amy Rao, Vice-Chair
Amy Towers, Vice-Chair
Catherine Zennström, Vice-Chair
Bruce Rabb, Secretary
Akwasi Aidoo
Jorge Castañeda
George Coelho
Natasha Dolby
Kimberly Marteau Emerson
Loubna Freih
Leslie Gilbert-Lurie
Paul Gray
Caitlin Heising
Karen Herskowitz
Zeid Ra'ad Al Hussein
Susan Kane
David Lakhdir
Louisa Lee-Relzes
Alicia Miñana
Joan R. Platt
Neil Rimer
Shelley Frost Rubin
Ambassador Robin Sanders
Sidney Sheinberg*
Bruce Simpson
Joseph Skrzynski
Donna Slaughter
Siri Stolt-Nielsen
Darian W. Swig
Marie Warburg
*In Memoriam (1935–2019)

29 באוקטובר 2019

לכבוד
חברת פייסבוק

תודה על שמצאת את הזמן להיפגש איתנו ביום חמישי, 24 באוקטובר.

בעקבות שיחתנו, אנו כותבים כהצעתך, כדי לבקש מידע על מאמצי הרשויות הישראליות לפקח על תוכן בפלטפורמה שלכם. זאת, לצורך דו"ח שנפרסם בחודש הבא בנוגע להגבלות שמטילה ישראל על זכויותיהם של פלסטינים בגדה המערבית לחופש הביטוי, ההתאגדות וההתכנסות. כדי להבטיח דיווח מעמיק ואובייקטיבי ובכדי שנוכל לשלב את תגובת פייסבוק ואת נקודת המבט של החברה בדו"ח אנו מקווים לקבל מידע עד ליום שלישי, 5 בנובמבר.

במארס 2018 [אמר](#) שרת המשפטים של ישראל דאז, איילת שקד, כי בשנת 2017 הפרקליטות הגישה לחברות מדיה חברתית שונות 12,351 בקשות "להסרת תוכן, הגבלת גישה וסינון תוצאות חיפוש בגין תכנים אסורים". לדבריה, 99% מהתכנים להם נגעהו הבקשות קשורים ל"פעילות טרור ולתמיכה בטרור" או ל"הסתה לטרור, לגזענות ולאלימות וגם לאיום לבצע מעשי טרור". השרה שקד ציינה כי חברות המדיה החברתית "נענו באופן מלא" ל-85% מהבקשות שהגישו הרשויות ובאופן חלקי ל-3.5% מהן. פרקליטות המדינה ציינה בנפרד כי 11,754 מהבקשות הללו הופנו לחברת פייסבוק.

מהמחקר שערכנו עולה כי הרשויות הישראליות מרבות להתייחס להתבטאויות הקוראות להתנגדות לכיבוש הישראלי כ"הסתה" או "תמיכה בטרור", גם כאשר התבטאויות כאלה אינן מהוות הסתה לאלימות שיש אפשרות ממשית להתממשותה. תיעדנו מקרים רבים שבהם הצבא הישראלי עצר עיתונאים ופעילים פלסטינים וכן פלסטינים אחרים בגין התבטאויות כאלה והאשים אותם ב"הסתה" ועבירות פליליות דומות. משפט זכויות האדם הבינלאומי מגן על הזכות לביטוי חופשי, כולל התבטאויות כאלה.

נודה לך אם נוכל לקבל מענה על השאלות הבאות:

1. כמה בקשות להסרה או להגבלה של תוכן הגישה ממשלת ישראל לפייסבוק מאז 1 ביולי 2014? אם אינך יכולה לספק מספר מדויק, האם תוכלי לספק נתונים שנתיים, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?

2. האם תוכלי לציין כמה מהבקשות הללו נוגעות לתכנים שמקורם בחשבונות שנפתחו בישראל ובשטח הפלסטיני הכבוש? אם אינך יכולה לספק מספר מדויק, האם תוכלי לציין אחוז או תחום מספרי, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?
 3. כמה מהבקשות הללו הכילו תכנים אשר, לדעת פייסבוק, הפרו את "הסטנדרטים הקהילתיים" של החברה? אנא צייני פירוט לפי שנה, כולל בשנת 2019 עד כה. אנא פרטי גם אילו מבין "הסטנדרטים הקהילתיים" היו הבסיס הנפוץ ביותר בבקשות להסרת או להגבלת התוכן הנדון.
 4. אנו מבינים כי בקשות ממשלתיות להסרת תוכן שפייסבוק רואה ככזה שאינו הולם את "הסטנדרטים הקהילתיים" שלה, מועברות למחלקה המשפטית שלכם לצורך בדיקה באיזו מידה הן עולות בקנה אחד עם החוק המקומי. מתוך מספרן הכולל של הבקשות שקיבלתם ממשלת ישראל, כמה הועברו לביקורת משפטית לצורך בדיקת הלימתן לחוק המקומי? אם אין ביכולתך לספק מספר מדויק, האם תוכלי לציין אחוז או תחום מספרי לפי שנה, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?
 5. לכמה מתוך מספרן הכולל של הבקשות המתוארות בסעיף 4 נעניתם?
 6. האם פייסבוק מערערת אי פעם בבית המשפט על הבקשות המתוארות בסעיף 4? אם כן, האם תוכלי לספק דוגמאות למקרים כאלה?
 7. האם ממשלת ישראל ערערה אי פעם בבית המשפט על סירוב של פייסבוק לציית או להיענות לבקשות המתוארות בסעיף 4? אם כן, האם תוכלי לספק דוגמאות למקרים כאלה?
 8. מאילו סוכנויות ממשלתיות קיבלתם בקשות להסרת או להגבלת תוכן בישראל ובשטח הפלסטיני הכבוש?
 9. על אילו חוקים מקומיים הסתמכה ממשלת ישראל כבסיס לבקשותיה? אם אין ביכולתך לספק רשימה ממצה של חוקים מקומיים, האם תוכלי לספק רשימה של אלה שהיו הנפוצים ביותר בבקשות שהוגשו?
 10. בעת שאתם מעריכים האם הבקשות הממשלתיות שתוארו בסעיף 3 עולות בקנה אחד עם החוק הישראלי, באיזו מידה אתם מסתמכים על הסטנדרטים "הסתה" המופיעים בחוק הצבאי החל על פלסטינים בגדה המערבית?
 11. על פי מדיניות "הסטנדרטים הקהילתיים" שלכם, כיצד אתם קובעים אם קבוצה היא "ארגון טרור" שהתבטאויות המשבחות אותו, תומכות בו או רק מציגות את עמדותיו עלולות להוות עילה להסרת תוכן?
 12. האם פייסבוק מנהלת רשימה של מילות מפתח או ביטויים ספציפיים בהקשר הישראלי-פלסטיני לצורך סימון או סינון של תוכן לבדיקה על פי "הסטנדרטים הקהילתיים" שלה? אם כן, אנא ספקי רשימה של כל מילות המפתח המשמשות לכך.
 13. האם פייסבוק מנהלת רשימה של מילות מפתח או ביטויים ספציפיים לצורך סימון או סינון של תוכן לבדיקה על פי מדיניותה באשר לתעמולת טרור, למעשי אלימות או לתכנים גרפיים אלימים? אם כן, אנא ספקי רשימה של כל מילות המפתח המשמשות לכך.
 14. כיצד מסתמכת פייסבוק על מילות המפתח שתוארו לעיל כדי להנחות את המערכות האוטומטיות שלה בסינון או בסימון תוכן בפלטפורמות שלה?
 15. אילו הליכים של שקידה ראויה בתחום זכויות אדם מיישמת פייסבוק בכדי להבטיח את כיבוד חופש הביטוי במהלך בדיקת תכנים על פי "הסטנדרטים הקהילתיים" שלכם?
 16. אילו הליכים של שקידה ראויה בתחום זכויות אדם מיישמת פייסבוק בכדי להבטיח את כיבוד חופש הביטוי במהלך הבדיקה המשפטית של תכנים המתוארת בסעיף 4?
- אנו מודים לך מראש על תשומת הלב שתקדישי לשאלותינו. נשמח על כל מידע אחר שתמצאי לנכון לספק לנו.

לכל שאלה או הערה, אנא אל תהססי ליצור קשר אתי או עם אחד מעמיתיי, עומר שאקר, המנהל כיום את תחום ישראל ופלסטין בארגוננו () או אריק גולדשטיין, סגן מנהל תחום המזרח התיכון וצפון אפריקה בארגון.

בכבוד רב,

ארווין גנסן
מנהל תחום עסקים וזכויות האדם
בארגון Human Rights Watch

נספח 6: תשובת חברת פייסבוק לפניית ארגון Human Rights Watch (תורגמה מאנגלית על-ידי ארגון Human Rights Watch)

6 בנובמבר 2019

ארווין היקר,

תודה על מכתבך בנושא גישתה של פייסבוק לבקשות משפטיות מישראל. אנו מברכים על מאמצי ארגון Human Rights Watch להגן על זכויות האדם ברחבי העולם ולקדם, והערכנו את ההזדמנות לדון בנושא זה איתך ועם הצוות שלך בחודש שעבר.

כידוע, פייסבוק חברה ב**יוזמת הרשת הגלובלית (GNI)**, ארגון לזכויות האדם של בעלי-עניין מרובים מתחום טכנולוגיית המידע והתקשורת (ICT). אנו מחויבים לקיים את הסטנדרטים האיתנים של זכויות האדם שנקבעו בעקרונות **יוזמת הרשת הגלובלית ובקווים המנחים** שלה ליישום עקרונות אלה - מערך של הנחיות ספציפיות לכל מגזר בנושא חופש הביטוי והפרטיות המבוססים על **העקרונות המנחים של האו"ם בדבר עסקים וזכויות האדם (UNGPs)**, **בהכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות האדם (UDHR)** וב**אמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות (ICCPR)**. המידה שבה אנו מיישמים מחויבויות אלה נבחנת באופן עצמאי באורח דו-שנתי, ומועצת יוזמת הרשת הגלובלית מצאה כי אנו עושים מאמץ כן ליישם את עקרונותיה. בהערכה האחרונה שלנו, השנה, נמצא כי חל שיפור ביישומם לאורך זמן.

בהתאם למחויבויותינו במסגרת יוזמת הרשת הגלובלית, אנו מפרסמים פעמיים בשנה **דו"ח שקיפות** המכיל פרטים על הפעולות שאנו נוקטים על סמך בקשות משפטיות מצד ממשלות, ובכלל זה ממשלת ישראל. דו"ח השקיפות שלנו כולל נתונים על תוכן שהגבלנו בהתבסס על החוק הישראלי וסוקר את התקופה שמתחילת המחצית השנייה של שנת 2013 ועד סוף המחצית השנייה של שנת 2018. מאז חודש מאי 2018 אנו מפרסמים גם נתונים על האכיפה העולמית של **הסטנדרטים הקהילתיים** שלנו. נשמח לחלוק אתכם דו"ח שקיפות מעודכן שנפרסם בהמשך החודש הנוכחי.

בנוסף להתחייבויות הפורמליות שלנו, ולדיווח הסדיר שלנו בנושא שקיפות, פייסבוק מאמינה במתן ביטוי לקולם של אנשים רבים ככל האפשר. לצורך כך עדכנו לאחרונה את **הערכים שעליהם מתבססים הסטנדרטים הקהילתיים שלנו** וכללנו בהם התייחסות מפורשת לעקרונות זכויות האדם המקובלים ברמה הבינלאומית. לכן אנו גם הודפים, בכל עת שאנחנו יכולים, את בקשותיהן של ממשלות, תוך הסתמכות על עקרונות זכויות האדם; מערערים על בקשות המנוסחות ביתר הרחבה; ושומרים על שקיפות באשר לתוכן שאנו מגבילים באמצעות פרסום נתונים ומידע איכותני ב"דו"ח השקיפות" שלנו.

אני מקווה שתשובותינו לשאלותיך המפורטות, הנספחות למכתב זה, ישפכו מעט אור על מחויבויותינו ועל המאמצים הרבים שאנו משקיעים בשמירה על מרחב רב ככל האפשר לחופש הביטוי.

בברכה,

תשובות מפורטות

1. כמה בקשות להסרה או להגבלה של תוכן הגישה ממשלת ישראל לפייסבוק מאז 1 ביולי 2014? אם אינך יכולה לספק מספר מדויק, האם תוכלי לספק נתונים שנתיים, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק בדו"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל שלנו. בדו"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013 למחצית השנייה של שנת 2018. מידע הסוקר את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסם בהמשך חודש נובמבר.

2. האם תוכלי לציין כמה מהבקשות הללו נוגעות לתכנים שמקורם בחשבונות שנפתחו בישראל ובשטח הפלסטיני הכבוש? אם אינך יכולה לספק מספר מדויק, האם תוכלי לציין אחוז או תחום מספרי, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק בדו"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל שלנו. בדו"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013 למחצית השנייה של שנת 2018. מידע על תוכן שהוגבל על פי בקשות משפטיות מפלסטין זמין בדומה לכך. נתונים הסוקרים את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסמו בהמשך חודש נובמבר.

3. כמה מהבקשות הללו הכילו תכנים אשר, לדעת פייסבוק, הפרו את "הסטנדרטים הקהילתיים" של החברה? אנא צייני פירוט לפי שנה, כולל בשנת 2019 עד כה. אנא פרטי גם אילו מבין "הסטנדרטים הקהילתיים" היו הבסיס הנפוץ ביותר בבקשות להסרת או להגבלת התוכן הנדון.

מידע על פעולות שננקטו בהתאם לסטנדרטים הקהילתיים שלנו זמין בדו"ח אכיפת הסטנדרטים הקהילתיים העולמי שלנו.

4. אנו מבינים כי בקשות ממשלתיות להסרת תוכן שפייסבוק רואה ככזה שאינו הולם את "הסטנדרטים הקהילתיים" שלה, מועברות למחלקה המשפטית שלכם לצורך בדיקה באיזו מידה הן עולות בקנה אחד עם החוק המקומי. מתוך מספרן הכולל של הבקשות שקיבלתם ממשלת ישראל, כמה הועברו לביקורת משפטית לצורך בדיקת הלימתן לחוק המקומי? אם אין ביכולתך לספק מספר מדויק, האם תוכלי לציין אחוז או תחום מספרי לפי שנה, כולל לגבי שנת 2019 עד היום?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק בדו"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל שלנו. בדו"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013 למחצית השנייה של שנת 2018. מידע הסוקר את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסם בהמשך חודש נובמבר.

5. לכמה מתוך מספרן הכולל של הבקשות המתוארות בסעיף 4 נעניתם?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק בדו"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל שלנו. בדו"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013

למחצית השנייה של שנת 2018. מידע הסוקר את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסם בהמשך חודש נובמבר.

6. האם פייסבוק מערערת אי פעם בבית המשפט על הבקשות המתוארות בסעיף 4? אם כן, האם תוכלי לספק דוגמאות למקרים כאלה?

אם תוכן המדווח על-ידי הרשויות הישראליות אינו מפר את הסטנדרטים הקהילתיים שלנו, אנו מקיימים בחינה משפטית דקדקנית כדי לוודא שהדיווח תקף ומקיימים בדיקות שקידה ראויה בתחום זכויות האדם בכל הנוגע לבקשה. במקרים שבהם הדיווחים אינם תקפים משפטית, מנוסחים ביתר הרחבה, או שאינם עולים בקנה אחד עם הנורמות הבינלאומיות, **אנו נבקש הבהרות או שלא ננקוט פעולה כלשהי.**

7. האם ממשלת ישראל ערערה אי פעם בבית המשפט על סירובה של פייסבוק לציית או להיענות לבקשות המתוארות בסעיף 4? אם כן, האם תוכלי לספק דוגמאות למקרים כאלה?

אנו מצרים על כך שלא עמד לרשותנו די זמן, במסגרת לוח הזמנים הצפוף שקבעתם לצורך מענה, כדי לאמת מידע זה עבורכם.

8. מאילו סוכנויות ממשלתיות קיבלתם בקשות להסרה או להגבלה של תוכן בישראל ובשטח הפלסטיני הכבוש?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק ב**ד"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל** שלנו. בד"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013 למחצית השנייה של שנת 2018. מידע בנוגע לתוכן שהוגבל על סמך בקשות מפלסטיין **זמין בדומה לכך**. מידע הסוקר את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסם בהמשך חודש נובמבר.

9. על אילו חוקים מקומיים הסתמכה ממשלת ישראל כבסיס לבקשותיה? אם אין ביכולתך לספק רשימה ממצה של חוקים מקומיים, האם תוכלי לספק רשימה של אלה שהיו הנפוצים ביותר בבקשות שהוגשו?

מידע על תוכן שהוגבל על פי החוק הישראלי מסופק ב**ד"ח השקיפות לעניין הגבלת תוכן עבור ישראל** שלנו. בד"ח זמינים נתונים עבור כל מחצית שנה בין המחצית הראשונה של שנת 2013 למחצית השנייה של שנת 2018 (כולל). מידע הסוקר את המחצית הראשונה של שנת 2019 יפורסם בהמשך חודש נובמבר.

10. בעת שאתם מעריכים האם הבקשות הממשלתיות שתוארו בסעיף 3 עולות בקנה אחד עם החוק הישראלי, באיזו מידה אתם מסתמכים על הסטנדרטים ל"הסתה" המופיעים בחוק הצבאי החל על פלסטינים בגדה המערבית?

ברצוננו להבהיר: המדיניות שלנו היא גלובלית. ובכלל זה מדיניותנו בנושא **אלימות והסתה**. כמתואר ב**ד"ח השקיפות** שלנו, אנו בוחנים תחילה את כל בקשותיהן של ממשלות להגבלת תוכן אל מול "הסטנדרטים הקהילתיים של פייסבוק" או "ההנחיות הקהילתיות של אינסטגרם". אם אנו מגיעים למסקנה שהתוכן המדווח מפר את מדיניותנו, אנו מסירים אותו. אם תוכן אינו מפר את הסטנדרטים הקהילתיים שלנו, אנו מקיימים בחינה משפטית דקדקנית כדי לוודא שהדיווח תקף ומקיימים בדיקות שקידה ראויה בתחום זכויות האדם בכל הנוגע לבקשה. במקרים בהם

הדיווחים אינם תקפים משפטית, מנוסחים ביתר הרחבה, או שאינם עולים בקנה אחד עם הנורמות הבינלאומיות, אנו נבקש הבהרות או שלא ננקוט פעולה כלשהי.

11. על פי "הסטנדרטים הקהילתיים" שלכם, כיצד אתם קובעים אם קבוצה היא "ארגון טרור" שהתבטאויות המשבחות אותו, תומכות בו או רק מציגות את עמדותיו עלולות להוות עילה להסרת תוכן?

אנו מגדירים "ארגון טרור" בהתבסס על ההגדרה שב"סטנדרטים הקהילתיים" שלנו באשר ל"ארגונים ויחידים מסוכנים":

"כל גורם לא מדינתי אשר:

* מבצע מעשי אלימות מכוונים ומתוכננים, קורא לביצוע מעשים כאלה או מעניק לכך תמיכה משמעותית,

* אשר גורם או מנסה לגרום למוות או לפגיעה של אזרחים או של כל אדם אחר שאינו משתתף ישירות במעשי האיבה במצב של סכסוך מזוין, או לפגיעה קשה באנשים כאלה, ו/או לנזק משמעותי לרכוש הקשור למוות של אזרחים, לפגיעה חמורה שלהם או לפגיעה קשה בהם.
* מתוך כוונה לכפות, להפחיד ו/או להשפיע על אוכלוסייה אזרחית, ממשלה או ארגון בינלאומי * כדי להשיג מטרה פוליטית, דתית או אידיאולוגית".

כחברה אמריקאית אנו מצייתים גם לחוק האמריקאי החל במצב נתון, לרבות רשימת ארגוני הטרור הזרים. תוכלו ללמוד עוד על הגישה שלנו לקיצוניות כאן: [./https://newsroom.fb.com/news/2019/09/combating-hate-and-extremism](https://newsroom.fb.com/news/2019/09/combating-hate-and-extremism)

12. האם פייסבוק מנהלת רשימה של מילות מפתח או ביטויים ספציפיים בהקשר הישראלי-פלסטיני לצורך סימון או סינון של תוכן לבדיקה על פי "הסטנדרטים הקהילתיים" שלה? אם כן, אנה ספקי רשימה של כל מילות המפתח המשמשות לכך.

המדיניות שלנו היא גלובלית. אנו מאמינים כי יש חשיבות להקשר בכל הנוגע לאכיפת המדיניות שלנו, ובהתאם לכך, איננו מנהלים רשימה של מילות מפתח או ביטויים האסורים באופן אוניברסלי. תוכן שדווח או זוהה באמצעות אוטומציה נבדק על-ידי צוות הפעולה הקהילתי שלנו, המביא בחשבון את ההקשר ואת הכוונה של התוכן בעת ההכרעה אם הוא מפר את המדיניות שלנו.

13. האם פייסבוק מנהלת רשימה של מילות מפתח או ביטויים ספציפיים לצורך סימון או סינון של תוכן לבדיקה על פי מדיניותה באשר לתעמולת טרור, למעשי אלימות או לתכנים גרפיים אלימים? אם כן, אנה ספקי רשימה של כל מילות המפתח המשמשות לכך.

אנו מאמינים כי יש חשיבות להקשר בכל הנוגע לאכיפת המדיניות שלנו, ובהתאם, איננו מנהלים רשימה של מילות מפתח או ביטויים אסורים באופן אוניברסלי. תוכן שדווח או זוהה באמצעות אוטומציה נבדק על ידי צוות הפעולה הקהילתי שלנו, המביא בחשבון את ההקשר ואת הכוונה של התוכן בעת ההכרעה אם הוא מפר את המדיניות שלנו.

14. כיצד מסתמכת פייסבוק על מילות המפתח שתוארו לעיל כדי להנחות את המערכות האוטומטיות שלה בסינון או בסימון תוכן בפלטפורמות שלה?

תוכן שזוהה באמצעות אוטומציה נבדק על ידי צוות הפעולה הקהילתי שלנו, המביא בחשבון את ההקשר ואת הכוונה של התוכן בעת ההכרעה האם הוא מפר את המדיניות שלנו.

15. אילו הליכים של שקידה ראויה בתחום זכויות אדם מיישמת פייסבוק בכדי להבטיח את כיבוד חופש הביטוי במהלך בדיקת תכנים על פי "הסטנדרטים הקהילתיים" שלכם?

כחברים ביוזמת הרשת הגלובלית, התחייבנו באופן רשמי לקיים בדיקות של שקידה ראויה בתחום זכויות האדם באשר לבקשות של ממשלות להגביל את חופש הביטוי. בהתאם להתחייבויות אלה, אנו מקיימים כדבר שבשגרה בדיקות של שקידה ראויה בתחום זכויות האדם בכל הנוגע למוצרים, מדיניות, אכיפה והחלטות עסקיות.

לפיכך, הסטנדרטים הקהילתיים שלנו מפותחים בעזרת תשומות מצוות זכויות האדם הפנימי שלנו וכן מתהליך נרחב של מעורבות בעלי עניין הכולל התייעצות עם קהילת זכויות האדם. אנו גם בודקים באופן שגרתי את הפעולות של צוות הפעולה הקהילתי שלנו כדי לוודא שהם אוכפים את המדיניות שלנו במדויק.

16. אילו הליכים של בדיקות שקידה ראויה בתחום זכויות אדם מיישמת פייסבוק בכדי להבטיח את כיבוד חופש הביטוי במהלך הבדיקה המשפטית של תכנים המתוארת בסעיף 4?

כחברה ביוזמת הרשת הגלובלית, התחייבנו באופן רשמי לקיים בדיקות של שקידה ראויה בתחום זכויות האדם באשר לבקשות של ממשלות להגביל את חופש הביטוי. תהליך זה מתבצע בעזרת תשומות מהצוות המשפטי שלנו, מצוות המדיניות הציבורית שלנו, מצוות מדיניות התוכן האורגני ומצוותי זכויות האדם, בהתאם לצורך.